BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -03- 2022

Број: JH2-02-07-1-245-7/22
Бања Лука, 24.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „SHIMADZU“ д.о.о. Сарајево, број: JN-17-07/22 од 10.01.2022.године, заступаног по пумоћнику, Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављеној на Рјешење, број 01-9634-11/21 од 04.01.2022. године, уговорног органа Универзитетски клинички центар Републике Српске у поступку јавне набавке специфичног медицинског материјала који се користи за извођење операција у сали за васкуларну хирургију Универзитетског клиничког центра Републике Српске, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 24.02.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Рјешење, број 01-9634-11/21 од 04.01.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновно поступање.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 280,80 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 21.07.2021. године уговорни орган Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1255-1-1-401-3-259/21 у отвореном поступку јавне набавке специфичног медицинског материјала који се користи за извођење операција у сали за васкуларну хирургију Универзитетског клиничког центра Републике Српске. Предметна набавка је подијељена на 12 лотова.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијих понуда, број 01-9634-8/21 од 21.12.2021 године, а против које је понуђач „SHIMADZU" д.о.о. Сарајево, путем пуномоћника изјавио жалбу у дијелу за лот 1, 10 и 12. Рјешавајући предметну жалбу уговорни орган је донио Рјешење, број 01-9634-11/21 од 04.01.2022. године, којим је дјелимично усвојио жалбене наводе у погледу лота 1 и 10. Незадовољан Рјешењем уговорног орган, жалилац је изјавио жалбу, број: JN-17-07/22 од 10.01.2022.године коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 28.01.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 02.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
-Због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ
-Због погрешне примјене Закона о управном поступку БиХ.

Жалилац у жалби наводи:
„Уговорни орган - Универзитетски клинички центар Републике Српске је у диспозитиву рјешења број 01-9634-11/21 од 04.01.2022.године навео како је жалба понуђача „SHIMADZU" д.о.о. Сарајево од 31.12.2021.године изјављена на одлуку о избору најповољнијих понуда број 01- 9634-8/21 од 21.12.2021.године ради набавке специфичног медицинског материјала који се користи за извођење операција у Сали за васкуларну хирургију Универзитетског клиничког центра Републике Српске у дијелу за ЛОТ-ове 1,10 и 12 дјелимично основана. Овакво рјешење уговорног органа је неправилно и незаконито. Рјешење уговорног органа побијамо у дијелу који се односи на ЛОТ 1-Васкуларну полиестер филамент плетену тубуларну протезу (ослобођену формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида) импрегнирану са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла и ЛОТ 12 Васкуларни патцхеви за каротидну и феморалну ангиопластику, док рјешење не оспоравамо у дијелу који се односи на ЛОТ 10-Васкуларну полиестер филамент плетену бифуркациону протезу овог поступка јавне набавке.

I
Наиме, рјешење уговорног орган је прије свега неправилно и незаконито јер је уговорни орган диспозитивом рјешења усвојио жалбу жалитеља „SHIMADZU" д.о.о.

Сарајево као дјелимично основану, међутим уговорни орган у диспозитиву самог рјешења није ријешио о трошковима овог жалбеног поступка.
Наиме, чланом 105. став 2. Закона о управном поступку БиХ прописано је:
"(2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити оправдане трошкове који су тој страни настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној страни трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која хттпс://адвокат-прњаворац.цом је обијешњу проузроковала противној страни трошкове у поступку, дужна је тој страни те трошкове надокнадити."

Чланом 108. Закона о управном поступку БиХ прописано је:
"Члан 108.
(1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити.
(2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој страни (члан 105. ст. 2. и 3.).
(3) Ако трошкове поступка сноси више особа, трошкови ће се између њих раздијелити на једнаке дијелове, односно у одговарајућој размјери.
(4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак."

Надаље, чланом 199. Закона о управном поступку БиХ прописано је:
"Члан 199.
(1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено.
(2) Диспозитив мора бити кратак и одређен, а кад је потребно, може се подијелити и на више тачака.
(3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов
износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак."

Уговорни орган је у у предметном рјешењу неправилно и незаконито поступио када у диспозитиву рјешења којим усваја жалбу жалитеља није одлучио о трошковима састава жалбе жалитеља од 31.12.2021:године, нити је диспозитивом рјешења уопће одредио ни њихов износ, нити ко је наведене трошкове дужан платити, коме и у којем року.

Уговорни орган јесте у образложењу рјешења образложио своју одлуку у погледу трошкова, али се одлука у погледу трошкова састава жалбе искључиво уноси у диспозитив одлуке, односно рјешења, док је сврха образложења искључиво образложење одлуке уговорног органа.

С тим у вези, рјешење уговорног органа је неправилно и незаконито јер уговорни орган у својој одлуци није одлучио у којем износу досуђује трошкове састава жалбе, нити у

којем року ће уговорни орган извршити исплату трошкова, па је овакав диспозитив рјешења у погледу трошкова прије свега непроводив, јер не садржи ни износ трошкова, нити доспјелост, а што је нужно за провођење извршења одлуке у погледу трошкова поступка.

У контексту напријед наведеног, позивамо се и на релеватну судску праксу;

"Трошкови поступка увијек су везани за поступак у одређеној ствари-било да се рјешава по захтјеву странке или по службеној дужности-и о њима се одлучује у диспозитиву рјешења о главној ствари или посебним закључком (ВСС, У-10808/66 од 21. 11.1967)."

II (ЛОТ 1)

Разматрајући жалбени навод жалитеља „SHIMADZU" д.о.о. Сарајево који се односи на ЛОТ 1 овог поступка јавне набавке, односно Васкуламу полиестер филамент плетену тубуламу протезу (ослобођену формалдехида. глутаралдехида и карбодиимида) импрегнирану са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла, уговорни орган је оцијенио да је овај жалбени навод дјелимично основан и то у дијелу жалбеног навода који се односи на оспоравање понуде понуђача „СТЕПМЕД" д.о.о. Бања Лука, док је дио жалбеног навода који се односио на оспоравање понуда изабраног понуђача „СОРС" д.о.о. Бања Лука и понуђача „Co.Medprom" д.о.о. Бања Лука уговорни орган оцијенио неоснованим, уз сљедеће образложење:

"...понуде понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука и изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука у дијелу за ЛОТ 1 су потпуно прихватљиве, будући да су оба понуђача понудила исту протезу, тј. од истог произвођача (ВУП Медицал/Чешка).

Наиме, ради се о полиестерскои протези импрегнираној колагеном бовиног поријекла тип Л што подразумијева да је колаген природног поријекла, а не синтетског како наводи жалитељ. Сви продукти су стерилисани иррадиацијом, што сматрамо да нису стерилисани формалдехидом, слутаралдехидом и карбодиимидом и у процесу производње и стерилизације немају потребу за истом. Дакле, жалбени навод за ЛОТ 1 у овом дијелу је потпуно неоснован."

Наиме, како је то жалитељ истакао у жалби од 31.12.2021.године, уговорни орган је техничком спецификацијом захтијевао да понуђена протеза буде импрегнирана са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла, а увидом у понуду понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука, односно достављену потврду Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године а којом се рјешавајући по захтјеву Co.Medprom д.о.о. Бања Лука у регистар медицинских средстава одобрава упис медицинског средства: *"заштићени назив: Knitted vascular prosthesis njith collagen Ra K bifurcated, генерички назив: синтетичка васкуларна протеза, намјена: реконструкција артеријских крвних жила..."*

Наиме, како је то видљиво из техничке спецификације за ЛОТ 1 овог поступка јавне набавке, уговорни орган је за сваку ставку техничке спецификације захтијевао васкуламу протезу са импрегнирана са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла, а из достављене потврде изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године, односно генеричког назива понуђеног производа, јасно је видљиво даје изабрани понуђач понудио васкуламу протезу са синтетичким колагеном, а чиме исти није доказао испуњавање прописаних

захтјева уговорног органа из тендерске документације, односно техничке спецификације.

Надаље, имајући у виду чињеницу да је и понуђач Co.Medprom д.о.о. Бања Лука за предметни ЛОТ 1 понудио исти производ као и понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука, односно производ произвођача Vup Medical и доставио идентичан каталог као и понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука, то сматрамо да је уговорни орган био у обавези одбацити и понуду понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука из свих разлога претходно наведених у погледу понуде понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука.

С тим у вези, а како из достављене потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године у понудама понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука произилази да понуђене протезе садрже синтетички, а не колаген органског поријекла, а како то наводи уговорни орган у побијаном рјешењу.

Надаље, уговорни орган је под тачком 8.2.1. тендерске документације између осталог захтијевао да понуђачи доставе одмах уз понуду ажуриране каталоге у боји произвођача понуђеног медицинског средства са којима учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом, те је у напомени јасно наведено да је за сваку ставку у каталогу потребно означити карактеристику тражену техничком спецификацијом за понуђену робу уз јасну ознаку броја ЛОТ-а и ставке у оквиру ЛОТ-а из техничке спецификације.

Наиме, измјенама тендерске документације број 01-9634-5/21 од 18.08.2021.године и број 01-9634-5-1/21 од 26.08.2021.године, уговорни орган је измијенио техничку спецификацију за предметни ЛОТ 1 (васкуламу полиестер филамент плетену тубуламу протезу) овог поступка јавне набавке, те је техничком спецификацијом захтијевано за сваку ставку техничке спецификације од 1.1. до 1.8. да исте буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодимида.

Увидом у понуду изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука жалитељ је утврдио да нити у једном дијелу каталога Vup Medical, а нити у било којој другој документацији достављеној у понуди овог понуђача није наведено да су предметне васкуламе полиестер филамент плетене тубуламе протезе ослобођене формалдехида. глутаралдехида и карбодиимида, нити су те карактеристике означене у каталогу, а како је то уговорни орган стриктно захтијевао техничком спецификацијом, а чиме је овај понуђач поступио супротно постављеним захтјевима и условима уговорног органа из тачке 8.2.1. тендерске документације, односно супротно постављеним условима из техничке спецификације, којом је захтијевано да понуђене протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида.

Тиме је дакле понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука поступио и супротно члану 57. Закона о јавним набавкама БиХ, а којим је прописано да су понуђачи приликом припреме понуде дужни да се придржавају постављених захтјева и услова из тендерске документације уговорног органа, а због чега је уговорни орган био дужан у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ одбацити понуду овог понуђача.

Надаље, и након постављеног упита на порталу јавних набавки дана 12.08.2021.године "Да ли је потребно да су васкуларне протезе ослобођене формалдехида (који дјелује

карциногено) и глутаралдехида (који дјелује цитотоксично), те карбодиимида (који дјелује токсично), јер се ради о васкуларним протезама које спадају у хируршке имплантате, те остају трајно у пацијентима", уговорни орган је доставио одговор " *Потребно је да васкуларне протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида, те карбодиимида*", након којег је и услиједила измјена тендерске документације, а што јасно указује на важност ове техничке карактеристике.

Доказ:- Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом за ЛОТ 1 од 28.12,2021.године

С обзиром на то да су и изабрани понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука понудили исти производ у овом поступку јавне набавке, те доставили исти каталог прозвођача Vup Medical /Чешка), то произилази даје и понуда Co.Medprom д.о.о. Бања Лука морала бити оцијењена као неприхватљива и из напријед наведеног разлога, односно због тога што понуђена протеза није ослобођена формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида, а како је то уговорни орган стриктно захтијевао техничком спецификацијом.

С тим у вези, како су понуде изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука, те како је уговорни орган предметним рјешењем и оцијенио даје жалбени навод жалитеља везан за понуду понуђача СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука основан, то произилази да су предметне понуде ових понуђача требале бити одбачене као неприхватљиве, односно сматрамо да је уговорни орган био дужан изабрати жалитеља као најповољнијег понуђача, и то са почетном, односно иницијалном цијеном понуде, односно понуђеном цијеном прије е-аукције, а с обзиром на то да је понуда овог понуђача једина прихватљива, односно с обзиром на то да уопће није било услова за провођење е-аукције у овом поступку јавне набавке.

Наиме, чланом 3. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано је сљедеће:

"*Члан 3. Унос и оцјена прихватљивих понуда*

(3) У случају пријема једне прихватљиве понуде е-аукциа се не може заказати, несо се поступак окончава у складу са чланом 69. Закона. "

Дакле, због свих наведених чињеница, односно указивања на очигледне недостатке у понуди изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука и СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука; а у складу са цитираном одредбом Правилника сматрамо да није било услова за заказивање е-аукције, односно сматрамо да се жалитељ није требао надметати у овом поступку јавне набавке са понуђачима СОРС д.о.о. Бања Лука, Co.Medprom д.о.о. Бања Лука и СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука, те сматрамо да је уговорни орган био у обавези изабрати жалитеља као најповољнијег понуђача, али са иницијалном цијеном, односно цијеном понуђеном прије е-аукције.

Навод уговорног органа у побијаном рјешењу да су сви продукти стерилисани иррадиацијом, те да уговорни орган сматра да исти "*немају потребу да буду стерилисани формалдехидом, глутаралдехидом и карбодиимидом и у процесу производње и стерилизације*" сматрамо потпуно неправилним, а из разлога што уговорни орган након што пропише услове у тендерској документацији, односно техничкој спецификацији, приликом разматрања прихватљивости понуда понуђача дужан је понуде понуђача оцјењивати сходно постављеним захтјевима и условима у тендерској документацији, односно у конкретном случају након што је уговорни орган техничком спецификацијом јасно захтијевао да понуђене протезе буду ослобођене

формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида, потпуно је неприхватљиво овакво произвољно, субјективно тумачење уговорног органа у смислу да ли има потребе да предметне протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида.
При томе додатно истичемо и то да се гама радијацијском стерилизацијом уништавају живи микроорганизми, а тај процес нема апсолутно било какве везе са уништавањем формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида којих васкуларне протезе морају бити ослобођене, а како то неправилно закључује уговорни орган у побијаном рјешењу (...да су сви продукти стерилисани ирадијацијом), а што је провјерљиво из саме дефиниције појма ирадијације (https://hr.rn.njikipedia.org/njiki/Ioniziraju%C4%87e zra%C4%8Denje).
Дакле, захтјев уговорног органа у техничкој спецификацији је био јасан, те су се понуђачи приликом припреме својих понуда били дужни истог придржавати, па како из понуда понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука не произилази да су понуђене протезе ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида, то произилази даје уговорни орган био у обавези одбацити понуде ових понуђача.
У прилог напријед наведеног, упућујемо и на достављени каталог у понуди жалитеља SHIMADZU д.о.о. Сарајево произвођача Perouse Medical, Француска, а у којем је јасно наведено како су понуђене протезе жалитеља ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида, те су наведене ставке јасно и назначене у понуди жалитеља, за разлику од понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука из чијих понуда се нити у једном дијелу не види испуњавање ове ставке техничке спецификације.
Доказ:- Исјечак из каталога Perouse Medical, Француска

Дакле, у каталогу произвођача Perouse Medical на страници број 2 јасно је наведено да је технологија "пресвлачења" васкуларне протезе ослобођена три наведене врсте-формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида. те како приликом ресорпције премаза нису пронађене канцерогене молекуле.
Колико је ова ставка техничке спецификације важна, јасно се може уочити и из података наведених у каталогу произвођача Perouse Medical, Француска, а у којем је наведено како је Свјетска здравствена организација путем Међународне агенције за истраживање рака званично класификовала формалдехид као канцероген за људе, те је јасно наведено како је токсичност глутаралдехида већ раније утврђена и проучавана.

III (ЛОТ 12)
Разматрајући жалбени навод жалитеља који се односи на ЛОТ 12 овог поступка јавне набавке, уговорни орган је навео како су наводи жалитеља неосновани уз сљедеће образложење:
"*...по величини и облику пачеви које је понудио понуђач СТЕП МЕД д.о.о. Бања Лука у цијелости одговарају техничкој спецификацији будући да су једни димензија 14 mm x 75 mm, а други 8 mm x 75 mm.*"
У техничкој спецификацији у дијелу за ЛОТ 12, ставка 12.2. траже се васкуларни пачеви за феморалну и каротидну ангиопластику димензија 7-8 mm x 70-80 mm анатомског и правоугаоног облика количине 10 ком.
Ту није тражена подјела на анатомске и правоусаоне по величини броју, него је број одређен и за једне и друге кумулативно, те анатомски и правоугаони облик одговара техничкој спецификацији "

Наиме, уговорни орган је под ставком 12.2. техничке спецификације, у погледу ЛОТ-а 12- васкуламих патцхва за каротидну и феморалну ангиопластику захтијевао сљедеће: *"12.2. Васкуларни патцхеви за каротидну и феморалну ангиопластику, димензија 7-8 тт х 70-80 тт анатомског и правоугаоног облика* "

Увидом у понуду понуђача СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 12-Васкулами патцхеви за каротидну и феморалну ангиопластику. жалитељ је уочио како је исти у својој понуди доставио каталог произвођача ХЕМАГАРД, а у којем је за ставку 12.2. понудио васкуларни патцх правоугаоног облика, а што је видљиво и са фотографије која се налази на каталогу овог произвођача.
Дакле, нити у једном дијелу достављеног каталога није видљиво да је понуђач СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука понудио и васкуларни патцх анатомског облика, а како је то уговорни орган захтијевао техничком спецификацијом, нити је у било којем дијелу каталога означена ставка из које би било видљиво да је поред васкуларног патцха правоугаоног облика, понуђен и васкуларни патцх анатомског облика, а чиме чиме је овај понуђач поступио супротно постављеним захтјевима и условима уговорног органа из тачке 8.2.1. тендерске документације, односно супротно постављеним условима из техничке спецификације, а којом су захтијевани васкуларни патцхеви анатомског и правоугаоног облика.
При томе, ставком 12.1. техничке спецификације је захтијеван искључиво васкуларни патцх правоугаоног облика, па кад се упореде означене карактеристике у каталогу понуђача СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 12.1. и ЛОТ 12.2. видљиво је да су обје ставке у каталогу означене на исти начин, а што потврђује навод жалитеља да се на темељу достављеног каталога не може утврдити да је поред васкуламих патцхева правоугаоног облика, понуђен и васкуларни патцх анатомског облика како је то захтијевано ставком 12.2. техничке спецификације.

Тиме је дакле понуђач СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука поступио и супротно члану 57. Закона о јавним набавкама БиХ. а којим је прописано да су понуђачи приликом припреме понуде дужни да се придржавају постављених захтјева и услова из тендерске документације уговорног органа, а због чега је уговорни орган био дужан у складу са чланом 68. став 4: тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ одбацити понуду овог понуђача.

Навод уговорног органа у побијаном рјешењу да понуђени анатомски и правоугаони облик одговара техничкој спецификацији је потпуно неправилан и незаконит, те остаје нејасно на темељу које документације у понуди понуђача СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука је уговорни орган закључио да овај понуђач уопће нуди васкуламе патцхеве анатомског облика, а када то не произилази из било којег дијела понуде овог понуђача.

Дакле, због свих наведених чињеница, односно указивања на очигледне недостатке у понуди изабраног понуђача СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука, а у складу са чланом 3. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције сматрамо да није било услова за заказивање е-аукције, односно сматрамо да се жалитељ није требао надметати у овом поступку јавне набавке са понуђачем СТЕПМЕД д.о.о. Бања Лука, те сматрамо да је

уговорни орган био у обавези изабрати жалитеља као најповољнијег понуђача, али са иницијалном цијеном, односно цијеном понуђеном прије е-аукције.
С обзиром на све наведено, сматрамо да је рјешење уговорног органа- Универзитетски клинички центар Републике Српске број 01-9634-11/21 од 04.01.2022.године неправилно и незаконито, па предлажемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи рјешење број 01-9634-11/21 од 04.01.2022.године, донесе ново рјешење, те жалитељу надокнади трошкове састава жалбе од 31.12.2021.године и трошкове састава ове жалбе.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту прослиједи на одлучивање Уреду за разматрање жалби БиХ, па да Уред жалбу усвоји, поништи рјешење уговорног органа- Универзитетски клинички центар Републике Српске број 01-9634-11/21 од 04.01.2022.године, предмет врати уговорном органу на поновни поступак, наложи уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава жалбе од 31.12.2021.године и трошкове састава ове жалбе, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратак накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка.

У погледу означених трошкова жалбеног поступка, жалитељ указује да је по захтјеву адвоката Санела Незирића управни одбор Адвокатске коморе Федерације БиХ, а у складу са овлаштењем из Закона о адвокатури и одредби члана 34. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката дато аутентично тумачење одредби тарифе, а који се односе управо на трошкове састава жалби у поступцима јавних набавки.
Указујемо да је Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ аутентични тумач одредби тарифе те да се овакво тумачење има сматрати једини релевантним, а у смислу правилне примјене одредби тарифе у погледу трошкова састава жалби, посебно јер је такво тумачење дато врло јасно и недвосмислено.

С тим у вези, на страни 3. Писменог одговора Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине од 11.06.2020. године, Федералне адвокатска комора кроз три става доноси мишљење, а у којем мишљењу се наводи сљедеће:
„ *Жалбе у поступцима јавних набавки сматрају се поднесцима као у поступцима процјењиве вриједности и тарифирају се према члану 12. Тарифе о награди и накнади трошкова за рад адвоката.*
При томе. треба имати у виду да је чланом 18. став 6. Тарифе, одређен износ 75% награде од основице за одређивање награде у парничном поступку из члана 12. Тарифе, те да је у поступцима јавних набавки нужно позивати се на исти.
Ово тим прије, јер су поступци јавних набавки увијек процјењиви и јер УРЖ приликом одређивања износа таксе и накнаде за покретање жалбенго поступка, приликом одређивања накнаде коју је жалилац обавезан платити за покретање жалбеног поступка, користи процјењену вриједност јавне набавке из члана 108. став 1. Закона о јавним набавкама, док истовремено, за одмјеравање трошкова адвоката у поступцима јавних набавки користи термин непроцјењив предмет" и примјењује одредбу члана 18. став 2. Тарифе, што је управо незаконито и дискриминаторно. "

У прилогу ове жалбе достављамо и Писмени одговор Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године.

Жалитель се позива и на став заузет у књизи „Вјеродостојно тумачење закона“, др. сц. Теодора Антића на страници 623. у којој је наведено:

„ *Вјеродостојним или аутентичним тумачењем закона уобичајено се сматра тумачење које даје његов творац, односно законодавац, дакле тумачење у којем се стваралац и тумач поклапају.*

Кад законодавно тијело само уочи да се у пракси односно примјени, нека одредба законапогрешно или различито тумачи или кад га на то упозори неки други субјекат, тада ради правилногтумачења и јединствене примјене закона може утврдити његово вјеродостојно, односно аутентично тумачење и донијети га као посебан акт. Оно се обављује једнако као и самзакон, сматра се интегралним његовим дијелом и обвезно је за све субјекте, а вриједи од кадаи сам закон, односно има повратно (ретроактивно) дјеловање.“

Дакле, с тим у вези Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ, у конкретном случају је јединиорган који је овлаштен давати тумачење предметне Тарифе о наградама и накнади трошкова зарад адвоката ФБиХ.

Процијењена вриједност јавне набавке за ЛОТ 1 : 62.550,00 КМ без ПДВ-а Процијењена вриједност јавне набавке за ЛОТ 12: 2.800,00 без ПДВ-а“.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 01-9634-13/21 од 17.01.2022. године у којем наводи да је изјашњење на наводе жалбе изнио у Рјешењу број: 01-9634-11/21 од 04.01.2022. године, те предлаже да се жалба одбије као неоснована. Уговорни орган се у изјашњењу осврнуо на жалиочев навод везан за трошкове жалбеног поступка по пуномоћнику, те наводи: *“напомињемо да је Универзитетски клинички центар Републике Српке (уговорни орган) својим Рјешењем бр: 01-9634-11/21 од 04.01.2022. године, о истима ријешио позитивно по жалиоца, односно исте признао у износу који је Суд БиХ на пленарној сједници одржаној дана, 01.08.2018. године одредио, као припадајуће за трошкове састављања жалбе у поступцима јавних набавки. Тиме што је уговорни орган пропустио трошкове заступаиа по жалби навести у диспозитиву, а при томе исте уважио и то образложио у образложењу поменутог Рјешења не мијења чињеницу да је уговорни орган жалиоцу уважио трошкове заступања по пуномоћнику, онако како је Суд БиХ одредио. Надаље, уговорни орган је упутивши поменуто Рјешење жалиоцу, истовремено исто упутио и Служби за економско- финансијске послове УКЦ-а РС, како би се приступило плаћању уважених трошкова заступања по жалби, што је наведена служба и учинила (доказ о плаћању уважених трошкова заступања у прилогу овог Изјашењења).*“

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-245-4/22 од 31.01.2022.године, изабрани понуђач „Сорс“ д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у жалби наводи како уговорни орган у диспозитиву побијеног Рјешења није одлучио о трошковима за састав жалбе жалиоца од 31.12.2021.године, нити је диспозитивом рјешења одредио њихов износ, нити ко је наведене трошкове дужан платити, коме и у којем року. Жалилац наводи да је Уговорни орган у образложењу рјешења образложио своју одлуку у погледу трошкова, али се одлука у погледу трошкова састава жалбе искључиво уноси у диспозитив одлуке, односно рјешења, док је сврха образложења искључиво образложење одлуке уговорног органа.

Уговорни орган су изјашњењу истиче да је *својим Рјешењем бр: 01-9634-11/21 од 04.01.2022. године, о истима ријешио позитивно по жалиоца, односно исте признао у износу који је Суд БиХ на пленарној сједници одржаној дана, 01.08.2018. године одредио као припадајуће за трошкове састављања жалбе у поступцима јавних набавки. Тиме што је уговорни орган пропустио трошкове заступања по жалби навести у диспозитиву, а при томе исте уважио и то образложио у образложењу поменутог Рјешења не мијења чињеницу да је уговорни орган жалиоцу уважио трошкове заступања по пуномоћнику, онако како је Суд БиХ одредио. Надаље, уговорни орган је упутивши поменуто Рјешење жалиоцу, истовремено исто упутио и Служби за економско- финансијске послове УКЦ-а РС, како би се приступило плаћању уважених трошкова заступања по жалби, што је наведена служба и учинила (доказ о плаћању уважених трошкова заступања у прилогу овог Изјашњења).*".

Увидом у ожалбени акт овај орган утврдио је да је уговорни орган дјелимично усвојио жалбу жалиоца, али у диспозитиву Рјешења није ријешио питање накнаде трошкова за састав жалбе, односно само је у образложењу Рјешења образложио своју одлуку о трошковима за састав жалбе по адвокату.

Овај орган упућује на члан 117. Закона о јавним набавкама којим је прописано да се супсидијарно примјењује закон о управном поступку, те члан 199. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) којим је прописано:

„(1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено.

(2) Диспозитив мора бити кратак и одређен, а кад је потребно, може се подијелити и на више тачака.
(3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак."

С обзиром да је уговорни орган побијаним Рјешењем дјелимично усвојио жалбу жалиоца од 31.12.2021. године, био је дужан да у складу са цитираном законском одредбом Закона о управном поступку у диспозитиву Рјешења одлучи и о трошковима поступка.

У вези с цитираном одредбом Закона о управном поступку, утврђено је да уговорни орган није поступио у складу са истим, с обзиром да диспозитивом није одлучио о трошковима поступка, а што је био дужан учинити, те сходно томе овај жалбени навод је **основан.**

Жалилац у другом жалбеном наводу истиче да је понуда понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и понуђача Цо.Медпром д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 овог поступка јавне набавке, односно Васкуламу полиестер филамент плетену тубуламу протезу у супротности са техничком спецификацијом, којом је захтјевано да понуђена протеза буде импрегнирана са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла, а из достављене потврде изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године, односно генеричког назива понуђеног производа, јасно је видљиво да је изабрани понуђач понудио васкуламу протезу са синтетичким колагеном, а чиме исти није доказао испуњавање прописаних захтјева уговорног органа из тендерске документације, односно техничке спецификације. Надаље, имајући у виду чињеницу да је и понуђач Co.Medprom д.о.о. Бања Лука за предметни ЛОТ 1 понудио исти производ као и понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука, односно производ произвођача Vup Medical и доставио идентичан каталог као и понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука, жалилац сматра да је уговорни орган био у обавези одбацити и понуду понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука из свих разлога претходно наведених у погледу понуде понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука.
С тим у вези, а како из достављене потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године у понудама понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука произилази да понуђене протезе садрже синтетички, а не колаген органског поријекла, а како то наводи уговорни орган у побијаном рјешењу.

Увидом у понуде понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука понудио васкуларне полиестер филамент тубуларна протезе (ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карболдимида) импрегриране са желатином и изоцијанатом или колегеном органског поријекла произвођача Vup Medical/Чешка, за шта је доставио каталошку документацију на странама 40-41, те потврду о одобравању уписа у Регистар медицинских средстава Босне и Херцеговине, број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године (страна 32-33. понуде) и број 06-07.4-1-9049-2/21 од

06.09.2021.године (страна 34-35. понуде). Понуђач Co.Medprom д.о.о. Бања Лука је понудио васкуларне полиестер филамент тубуларна протезе (ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карболдимида) импрегниране са желатином и изоцијанатом или колегеном органског поријекла произвођача Vup Medical /Чешка, за шта је доставио каталошку документацију на странама 95-97, те потврде о одобравању уписа у Регистар медицинских средстава Босне и Херцеговине, број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године и број 06-07.4-1-9049-2/21 од 06.09.2021.године.
Из приложене каталошке документације је видљиво да понуђене васкуларне протезе испуњавају захтјев наведен у техничкој спецификацији, који се односи на захтјев да понуђена протеза буде импрегрирана са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла, имајући у виду чињеницу да су импрегниране говеђим колагеном типа I (страна 40. понуде понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и страна 90. понуде понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука).

Увидом у потврде Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ број 06-07.4-1-7933-5/19 од 02.07.2020.године и број 06-07.4-1-9049-2/21 од 06.09.2021.године, овај орган је утврдио да понуђене протезе у потврди носе генерички назив: синтетичка васкуларна протеза, те да у истој није навед податак с чиме су предметне протезе импрегниране.

Како су из приложене документације понуђачи СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука доказали да понуђене васкуларне протезе испуњавају захтјев наведен у техничкој спецификацији, који се односи на захтјев да понуђена протеза буде импрегрирана са желатином и изоцијанатом или колагеном органског поријекла, уговорни орган није имао основа да исте одбаци на начин како жалилац истиче у жалбеном наводу, те се овај жалбени навод цијени **неоснованим.**

Жалилац даље наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука утврдио да нити у једном дијелу каталога Vup Medical, а нити у било којој другој документацији достављеној у понуди овог понуђача није наведено да су предметне васкуламе полиестер филамент плетене тубуламе протезе ослобођене формалдехида. глутаралдехида и карбодиимида, нити су те карактеристике означене у каталогу, а како је то уговорни орган стриктно захтијевао техничком спецификацијом, а чиме је овај понуђач поступио супротно постављеним захтјевима и условима уговорног органа из тачке 8.2.1. тендерске документације, односно супротно постављеним условима из техничке спецификације, којом је захтијевано да понуђене протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида.
Жалилац сматра да је понуђач СОРС д.о.о. Бања Лука поступио и супротно члану 57. Закона о јавним набавкама БиХ, а којим је прописано да су понуђачи приликом припреме понуде дужни да се придржавају постављених захтјева и услова из тендерске документације уговорног органа, а због чега је уговорни орган био дужан у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ одбацити понуду овог понуђача.

За жалиоца навод уговорног органа у побијаном рјешењу да су сви продукти стерилисани иррадиацијом, те да уговорни орган сматра да исти "*немају потребу да буду стерилисани формалдехидом, глутаралдехидом и карбодиимидом и у процесу производње и стерилизације*" је потпуно неправилан, из разлога што уговорни орган након што пропише услове у тендерској документацији, односно техничкој спецификацији, приликом разматрања прихватљивости понуда понуђача дужан је понуде понуђача оцјењивати сходно постављеним захтјевима и условима у тендерској документацији, односно у конкретном случају након што је уговорни орган техничком спецификацијом јасно захтијевао да понуђене протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида, потпуно је неприхватљиво овакво произвољно, субјективно тумачење уговорног органа у смислу да ли има потребе да предметне протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида.
Жалилац истиче и то да се гама радијацијском стерилизацијом уништавају живи микроорганизми, а тај процес нема апсолутно било какве везе са уништавањем формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида којих васкуларне протезе морају бити ослобођене, а како то неправилно закључује уговорни орган у побијаном рјешењу (...да су сви продукти стерилисани иррадијацијом), а што је провјерљиво из саме дефиниције појма ирадијације (https://hr.rn.njikipedia.org/njiki/Ioniziraju%C4%87e zra%C4%8Denje).
Дакле, захтјев уговорног органа у техничкој спецификацији је био јасан, те су се понуђачи приликом припреме својих понуда били дужни истог придржавати, па како из понуда понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука не произилази да су понуђене протезе ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карбодиимида, то произилази да је уговорни орган био у обавези одбацити понуде ових понуђача.

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, овај орган је утврдио да је жалилац 12.08.2021.године поставио питање које гласи: *„Да ли је потребно да су васкуларне протезе ослобођене формалдехида (који дјелује карциногено) и глутаралдехида (који дјелује цитотоксично), те карбодиимида (који дјелује токсично), јер се ради о васкуларним протезама које спадају у хируршке имплантате, те остају трајно у пацијентима*".
Дана, 18.08.2021.године уговорни орган је поставио одговор на питање, како слиједи: *„Потребно је да васкуларне протезе буду ослобођене формалдехида, глутаралдехида, те карбодиимида*".

Увидом у спис предмета, овај орган је утврдио да је уговорни орган извршио измјену тендерске документације дана 18.08.2021.године и 26.08.2021 .године на начин да је, између осталог, измјењена техничка спецификација за ЛОТ 1, те се за васкуларну полиестер филаментну плетену тубуларну протезу захтјева да буде ослобођена формалдехида, глутаралдехида, те карбодиимида.

Даље, тачком 8.2. тендерске документације, која носи назив „Садржај понуде“, прописана обавеза понуђача да уз понуду доставе ажуриране каталоге у боји произвођача понуђеног медицинског средства са којима учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика тражених техничком спецификацијом. У напомени је наведено да је за сваку ставку у каталогу потребно означити карактеристику тражену техничком спецификацијом за

понуђену робу, те да је у каталогу потребно јасно назначити број лота и ставке у оквиру лота из техничке спецификације.

Увидом у каталошку документацију коју су понуђачи СОРС д.о.о. Бања Лука и Co.Medprom д.о.о. Бања Лука, доставили у саставу својих понуда, овај орган је утврдио да исте не садржи податак да су васкуларне полиестер филамент тубуларна протезе ослобођене формалдехида, глутаралдехида и карболдимида, али да су понуђачи означили податак да се производ стерилише иррадијацијом, односно зрачењем (страна 34. понуде понуђача СОРС д.о.о. Бања Лука и страна 95. понуде понуђача Co.Medprom д.о.о. Бања Лука).

Уговорни орган у оспореном рјешењу жалбени навод цијени неоснованим уз сљедеће образложење: „*Сви продукти су стерилисани иррадиацијом, што сматрамо сматра да нису стерилисани формалдехидом, глутаралдехидом и карбодиимидом и у процесу производње и стерилизације немају потребу за истом.*"

Како је уговорни орган пропустио да расправи наведене чињенице у односу на жалбени навод, те ће у посљедици, поновити радње поступка, на начин да ће уговорни орган наведене околности поновно расправити, међусобно довести у везу, те у коначници, да ли и због којих конкретно, увјерљивих разлога, наведено питање које жалилац истиче спорним, несумњиво и категорично утиче на крајњу процјену прихватљивости/ неприхватљивости предметних понуда.

Након што расправи све што је потребно с тим у свези, уговорни орган ће донијети правилну и закониту одлуку, засновану на изричитим правилима и начелима поступка с тим у свези, а при томе избјећи паушалне и неувјерљиве одговоре. Све предње изнесено упућује да је ваљало жалбени навод **усвојити.**

У предметној жалби, у дијелу који се односи на ЛОТ 12 жалилац наводи да је понуђач „Степмед" д.о.о Бањалука поступио супротно постављеним захтјевима и условима уговорног органа из тачке 8.2.1. тендерске документације, односно супротно постављеним условима из техничке спецификације, а којом су захтијевани васкуларни патцхеви анатомског и правоугаоног облика. Увидом у понуду понуђача „Степмед" д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 12-Васкулами патцхеви за каротидну и феморалну ангиопластику. жалилац је уочио како је исти у својој понуди доставио каталог произвођача ХЕМАГАРД. а у којем је за ставку 12.2. понудио васкуларни патцх правоугаоног облика, а што је видљиво и са фотографије која се налази на каталогу овог произвођача, те да нити у једном дијелу достављеног каталога није видљиво даје понуђач „Степмед" д.о.о. Бања Лука понудио и васкуларни патцх анатомског облика, а како је то уговорни орган захтијевао техничком спецификацијом, нити је у било којем дијелу каталога означена ставка из које би било видљиво да је поред васкуларног патцха правоугаоног облика, понуђен и васкуларни патцх анатомског облика. Жалилац наводи да је ставком 12.1. техничке спецификације захтијеван искључиво васкуларни патцх правоугаоног облика, па кад се упореде означене карактеристике у каталогу понуђача „Степмед" д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 12.1. и ЛОТ 12.2. видљиво је да су обје ставке у каталогу означене на исти начин, а што потврђује навод жалиоца да се на

темељу достављеног каталога не може утврдити даје поред васкуламих патцхева правоугаоног облика, понуђен и васкуларни патцх анатомског облика како је то захтијевано ставком 12.2. техничке спецификације. Жалилац цијени да је понуђач „Степмед" д.о.о. Бања Лука поступио и супротно члану 57. Закона о јавним набавкама БиХ. а којим је прописано да су *понуђачи приликом припреме понуде дужни да се придржавају постављених захтјева и услова из тендерске документације уговорног органа*, а због чега је уговорни орган био дужан у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ одбацити понуду овог понуђача.

Уговорни орган у оспореном рјешењу жалбени навод цијени неоснованим уз сљедеће образложење:*"...по величини и облику пачеви које је понудио изабрани понуђач „Степмед" д.о.о. Бања Лука у цјелости одговарају техничкој спецификацији, будући да су једни димензија 14 mm x 75 mm, а други 8 mm x 75 mm. У техничкој спецификацији у дијелу за ЛОТ 12, ставка 12.2. траже се васкуларни пачеви за феморалну и каротидну ангиопластику димензија 7-8 mm x 70-80 mm анатомског и правоугаоног облика количине 10 ком. Ту није тражена подјела на анатомске и правоугаоне по величини броју, него је број одређен и за једне и друге кумулативно, те анатомски и правоугаони облик одговара техничкој спецификацији "*

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију, односно Техничку спецификацију – Анекс 11, у дио који се односи на лот 12, којим је уговорни орган прописао двије ставке, на начин да је у првој ставки захтијевао васкуларне patcheve за каротидну и феморалну ангиопластику, димензија 13-14 mm x 70-80 mm, правоугаоног облика у количини од 10 комада, док је у другој ставки захтијевао васкуларне патцхеве за каротидну и феморалну ангиопластику, димензија 7-8 mm x 70-80 mm, анатомског и правоугаоног облика у количини од 10 комада.

Даље, тачком 8.2. тендерске документације, која носи назив „Садржај понуде", прописана обавеза понуђача да уз понуду доставе ажуриране каталоге у боји произвођача понуђеног медицинског средства са којима учествује на тендеру, којим се доказује испуњавање услова, односно посједовање свих техничких карактеристика траженим техничком спецификацијом. У напомени је наведено да је за сваку ставку у каталогу потребно означити карактеристику тражену техничком спецификацијом за понуђену робу, те да је у каталогу потребно јасно назначити број лота и ставке у оквиру лота из техничке спецификације.

Увидом у понуду понуђача „Степмед" д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је на страни 97. понуде за лот 12, за ставку 12.1. понуђач „Степмед" д.о.о. Бањалука понудио васкуларне patcheve за каротидну и феморалну ангиопластику сљедећих техничких карактеристика: димензије 14 mm x 75 mm, tapered (сужене): не, референце HGK14/75CP(1), а за ставку 12.2. васкуларне patcheve за каротидну и феморалну ангиопластику сљедећих техничких карактеристика: димензије 8 mm x 75 mm, tapered (сужене):да, референце HGKTP08/75CP(1).

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописано да се у *поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4), између осталог, прописано да је *уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад* ***понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,***

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је уговорни орган обавезан у поступку оцјене понуда придржавати се властитих захтјева из тендерске документације, када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова не дозвољава паушалан избор понуде, него управо супротно, уговорни орган је дужан да се тих услова и придржава. Уколико су за уговорни орган прихватљиви васкуларни патцхеве за каротидну и феморалну ангиопластику, димензија 7-8 mm x 70-80 mm, **или** анатомског **или** правоугаоног облика у количини од 10 комада, то је требао јасно и недвосмислено да пропише предметном тендерском документацијом. Како је уговорни орган Техничком спецификацијом – Анекс 11, у дијелу који се односи на лот 12, у другој ставки захтијевао васкуларне патцхеве за каротидну и феморалну ангиопластику, анатомског и правоугаоног облика, кумулативно у количини од 10 комада, а понуђач „Степмед" д.о.о. Бањалука за наведену ставку понудио васкуларне patcheve за каротидну и феморалну ангиопластику анатомског облика, те пропустио да понуди васкуларне patcheve за каротидну и феморалну ангиопластику правоугаоног облика и тиме поступио супротно члану 57. став (1) Закон о јавним набавкама, уговорни орган је пропустио да у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду понуђача „Степмед" д.о.о. Бањалука. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод жалиоца цијени **основаним.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности три жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1666,66 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду основаност жалбе, овај орган је одлучио о висини трошкова, примјењујући члан 18. став (2) Тарифе о наф+градама и накнади трошкова за рд адвоката у ФБиХ, који прописује награду за поднеске којима се покреће управни поступак у непроцјењивим предметима у износу од 280,80 КМ (сатав жалбе у износу од 240,00 КМ увећан за ПДВ у износу од 40,80 КМ, примјеном члана 18. став (2) Тарифе о наградама и награди трошкова за рад адвоката у ФБиХ („Сл.новине ФБиХ", број 22/04), док се у преосталом дијелу захтјев жалиоца одбија као неоснован, а што је у складу са ставом Суда изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ, број С1 3 У 023495 18 Увп.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета